To: [redacted] 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]
Cc: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]
From: [redacted] 5.1.2e)
Sent: Thur 8/27/2020 3:57:37 PM
Subject: Update tijdelijke covid-wet CN
Received: Thur 8/27/2020 3:57:38 PM
Verslag Kamercommissie over Twm Vragen BES (002) vs. 200826 KM.docx
200826 Bespreekstuk tbv bestuurlijke afspraken ministeriële regelingen Twm.docx
Eerste aanzet modelregeling Twm BES.docx
Voorstel WJZ - Proces ministeriële regelingen Twm Caribisch Nederland (stand 17-8-20).docx

Hi 5.1.2e

Jij gaf aan behoefte te hebben aan een update over de tijdelijke covid-wet, hierbij.

In bestuurlijk overleg Stas-Gezaghebbers op 5 juni is de wet aangekondigd en toegezegd dat CN mee zou doen, met kanttekening dat een werkbare procedure nodig is met gepaste snelheid voor ministeriele regelingen en terugvaloptie van noodverordeningen als snelheid niet behaald wordt.

Met de juristen van de eilanden zijn er nu 2 (zeer positief ontvangen) overleggen geweest. Daarin is gewerkt aan (zie bijlagen):

(1) Een werkbare procedure voor aanvraag regeling;
   a. Voorstel is streven naar een verkorte procedure met aanvraag uiterlijk maandag, verwerking dinsdag en behandeling in de MR vrijdagochtend, zodat dit met tijdsverschil vrijdagochtend CN tijd verwerkt kan worden en zaterdag in kan gaan. De voorhang in parlement procedure wordt hiermee overgeslagen, dit wordt nahang. Dit zou nog wel in de TK moeten worden verdedigd.
(2) Voorbereiding modelregeling: tekstblokken voor alle maatregelen zodat alleen de aanvraag alleen een afvinklijst hoeft te zijn tbv de snelheid;
   a. Wordt nu uitgewerkt en is in lijn met de maatregelen in Nederland.
(3) Verslag van de Kamercommissie: vragen vanuit de Kamer over de relatie wet tot de BES;
(4) Opzetten concept bestuurlijke afspraken waarin het proces en de verwachtingen worden geschetst.

Bij dat laatste punt zijn er 3 punten die nog in de lucht hangen, want de eilanden vinden dat de context van een eiland een andere aanpak vergt en dus afwijkt van situatie in ENL:

1. Verplichte quarantaine voor mensen uit hoog-risico gebieden
   a. Staat nu in de noodverordeningen, maar in de WPG is dit een grijs gebied
2. Verplicht testen (motie Jetten)
   a. Nieuw voorstel van WJZ is een dwangsom als men geen negatief advies kan overhandigen (bleek net dat de juristen op de eilanden dit een heel zwaar instrument vinden)
3. Noodverordeningen als terugvaloptie
   a. Is de Minister voorstander van om overeind te houden, maar het lijkt dat de TK een amendement hierover wil indienen.

Voorstel is nu dat de Gezaghebbers hun argumentatie op deze 3 punten op papier zetten en dit in een bestuurlijk overleg met de Stas zal worden toegelicht. Dit probeer ik te plannen voor 3 september. De stas moet uiteindelijk de belangen afwegen en besluiten of een eventuele afwijkende lijn gewenst is. Ik kan me ook voorstellen dat dit per punt verschilt, door bijv. de motie.

Als je nog vragen of opmerkingen hebt, hoor ik het graag.

Los hiervan heb ik wel behoefte aan helderheid met wie ik welke onderwerpen moet afstemmen. Ik heb dit tot nu toe altijd met 5.1.2e opgepakt. Is het uitgangspunt dat ik jouw altijd betrek bij alle covid-dingen? Betekent dat ik dit ook met jou afstem ipv , of allebei?

Vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e |
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Zorg en Jeugd Caribisch Nederland |
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | 7e verdieping|
[redacted] 5.1.2e
5.1.2e @minvws.nl |